**VERZOEKSCHRIFT NON-BINAIR**

Verzoekende partij in deze is: [Naam], wonende te [plaats] aan [adres].

Belanghebbende is: de ambtenaar van de burgerlijke stand van de gemeente [Gemeente], zetelend te [plaats], hierna ook te noemen: de ABS.

Geeft het volgende te kennen:

**Feiten:**

Verzoekende partij/Betrokkene/Achternaam is op [geboortedatum] geboren in de gemeente [Gemeente]. Betrokkene heeft de Nederlandse nationaliteit.

Op de geboorteakte van de gemeente [Gemeente], aktenummer [nummer] van het jaar [jaar] , opgemaakt door de ambtenaar van de burgerlijke stand, staatbetrokkene vermeld als 'dochter' / ‘zoon’ van de echtgenoten: [man] en [vrouw].

Betrokkene heeft aan de ambtenaar van de burgerlijke stand (hierna: de ABS) van de [gemeente] verzocht om de geslachtsaanduiding in de geboorteakte te wijzigen in ‘X’.

De ABS van de gemeente weigert echter de medewerking aan het verzoek van betrokkene, waarbij als reden wordt opgegeven dat een wettelijke grondslag ontbreekt en dat het niet aan de ABS is om een ander advies uit te brengen dan wat de geldende wet- en regelgeving op dit moment voorschrijft.

Bij dit verzoekschrift wordt de beslissing van de ABS gevoegd (**productie** ).

**Geslachtsaanduiding**

De vermelding van het mannelijke/vrouwelijke geslacht op de geboorteakte (en daarmee ook het paspoort) van betrokkene stemt niet overeen met diens innerlijke genderbeleving. Betrokkene is weliswaar geboren met mannelijke/vrouwelijke geslachtskenmerken, maar voelt zich geen vrouw of man. Betrokkene identificeert zich sinds enige tijd als ‘non-binair’.

[feiten aanvullen/verbeteren, hieronder voorbeelden]

Van jongs af aan was voor betrokkene al duidelijk dat die niet in één van de hokjes ‘man’ of ‘vrouw’ thuishoort. Betrokkene voelt zich zeer ongelukkig als die door een instantie wordt aangeschreven als ‘mevrouw’/’de heer’. Het officieel geregistreerd staan met een geslacht ‘X’ is een erkenning voor zichzelf.

Wanneer die als mannelijk/vrouwelijk wordt aangesproken zorgt dit voor verwarring en een gevoel niet gezien te worden. Betrokkene wil niet kiezen tussen wc’s, sportteams, kledingafdelingen, kappers, producten en het soort werk dat die kan doen.

Het wijzigen van diens geslachtsregistratie zal ervoor zorgen dat die zich minder vervreemd zal voelen van zichzelf en daardoor meer acceptatie voor zichzelf zal hebben. De juridische werkelijkheid zal met de verzochte geslachtsregistratie in overeenstemming worden gebracht met diens sociale en dagelijkse werkelijkheid.

In [wanneer] is betrokkene door het [VUMC te Amsterdam] gediagnosticeerd met genderdysforie. Bij psycholoog-deskundige transgenders drs. [naam], hierna: de psycholoog, heeft betrokkene geruime tijd een psychotherapeutische behandeling behandeling gevolgd.

De behandelend psycholoog heeft verklaard dat in de behandeling diens genderidentiteit tot uiting is gekomen. [betrokkene] heeft een ontwikkeling doorgemaakt in het zichtbaar laten zijn wie die in de kern is. Daarin is die stabiel en consistent.

Betrokkene neemt sinds enige tijd maatregelen om zonder zichtbare uiterlijke \*

\* vrouwelijke kenmerken door het leven te kunnen gaan, bijvoorbeeld door een borstverwijderende operatie.

\* mannelijke kenmerken door het leven te kunnen gaan, bijvoorbeeld door testosteronremmende medicatie sinds [hoe lang]. In [wanneer] heeft de eerste operatie plaatsgevonden in de vorm van [bilaterale orchidectomie/].

Bij het verzoekschrift is een medische verklaring gevoegd, zoals bedoeld in artikel 1:28a BW, van [datum] van drs. [naam], psycholoog-deskundige transgenders, verbonden aan [instantie] te [plaats] (**productie** ), waaruit blijkt dat de psycholoog betrokkene in diens verzoeken ondersteunt.

**Juridisch kader**

De huidige wettelijke bepalingen voorzien in principe nog niet in de mogelijkheid om de geslachtsaanduiding in de geboorteakte van betrokkene te wijzigen naar 'X'. Echter er is sprake van een maatschappelijke en juridische trend tot erkenning van een genderneutrale identiteit). Dit blijkt onder andere uit het volgende.

In een arrest van het Europese Hof voor de Rechten van de Mens van 12 juni 2003 heeft het EHRM al bevestigd dat het recht op genderidentiteit en persoonlijke ontwikkeling een fundamenteel element van artikel 8 EVRM vormt en genderidentiteit één van de meest intieme aspecten van het privéleven en één van de meest wezenlijke elementen van zelfbeschikking vormt (EHRM 12 juni 2003, ECLI:EC:ECHR:2003:0612JUD003596897, *Van Kück-Duitsland*).

Betrokkene wijst in dit verband op de wet van 30 augustus 2019 tot wijziging van de Algemene wet gelijke behandeling ter nadere invulling van het verbod om ongeoorloofd onderscheid te maken op grond van geslacht (Staatsblad 2019, 302, in werking getreden op 1 november 2019). Bij deze wet is de Algemene wet gelijke behandeling - die een uitwerking vormt van het non-discriminatiebeginsel in artikel 1 van de Grondwet, onder meer om bescherming te bieden tegen discriminatie op grond van geslacht - in die zin gewijzigd dat onder ‘onderscheid op grond van geslacht’ mede wordt verstaan ‘onderscheid op grond van geslachtskenmerken, genderidentiteit en genderexpressie’ (artikel 1 lid 2 Algemene wet gelijke behandeling). In de memorie van toelichting op deze wet (Kamerstuk 34650, nr. 3) wordt aangegeven dat het wetsvoorstel mede is ingegeven ter emancipatie van de groep mensen die zich niet wil conformeren aan of wil identificeren met de bestaande binaire categorieën (man of vrouw) die voor vele jaren waren gegeven.

Er ligt een wetsvoorstel voor tot wijziging van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek in verband met het veranderen van de voorwaarden voor wijziging van de vermelding van het geslacht in de geboorteakte én Tweede Kamerlid Van Ginneken heeft op 30 november 2021 naar aanleiding van dit wetsvoorstel een amendement ingediend dat strekt tot het mogelijk maken van de registratie van 'X' in de geboorteakte door een nieuw artikel 1:28e BW aan het Burgerlijk Wetboek toe te voegen dat de registratie van “X” als geslachtsaanduiding voor non-binaire personen in de geboorteakte mogelijk maakt zonder tussenkomst van een rechter.

In 2021 hebben tien politieke partijen het Regenboog Stembusakkoord gesloten waarin is opgenomen dat eenieder de mogelijkheid moet hebben om de geslachtsvermelding in officiële documenten zonder tussenkomst van een rechter te laten vervangen door een 'X'. De regeringspartijen hebben in het coalitieakkoord van 15 december 2021 opgenomen dat zij het Regenboogakkoord zorgvuldig zullen uitvoeren met (initiatief)wetgeving en beleid.

Ook is er inmiddels een groot aantal rechterlijke uitspraken waarin het verzoek tot registratie van 'X' als geslachtsaanduiding werd toegewezen, onder andere van de rechtbanken Limburg, Noord-Nederland, Amsterdam en Utrecht en ook van deze rechtbank: [zie rechtspraak.nl].

In deze uitspraken werd onder meer geoordeeld dat het gebrek aan wettelijke mogelijkheden voor een non-binaire geslachtsaanduiding strijdigheid oplevert met artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (hierna: EVRM).

De rechtbank Den Haag heeft bij beschikking van 17 december 2021 prejudiciële vragen gesteld aan de Hoge Raad. Daarbij heeft de rechtbank onder meer de vraag gesteld of de rechter de ruimte heeft om op verzoek van een non-binaire persoon tot toewijzing van een verzoek te komen dat leidt tot een genderneutrale registratie in de registers van de burgerlijke stand. De Hoge Raad heeft in zijn arrest van 4 maart 2022 (ECLI:NL:PHR:2022:131) echter afgezien van beantwoording van deze prejudiciële vraag. De Hoge Raad overwoog daartoe dat het wel beantwoorden van deze vraag de rechtsvormende taak van de Hoge Raad te buiten zou gaan, juist nu wetgeving op dit vlak al in voorbereiding is. Wel concludeerde de Hoge Raad daarbij dat het, totdat er sprake is van wetgeving, aan de rechter is om in elke concrete zaak aan de hand van de aard en inhoud van het verzoek en de verdere omstandigheden van het geval te beslissen. Tot heden is geen wetgeving in werking getreden die de registratie van 'X' als geslachtsaanduiding mogelijk maakt.

Na de uitspraak van de Hoge Raad heeft de Afdeling advisering van de Raad van State op 6 april 2022 advies uitgebracht aan de minister voor Rechtsbescherming ten aanzien van het amendement en het voorliggende wetsvoorstel. De Afdeling heeft geadviseerd om de mogelijkheid tot wijziging naar een neutrale geslachtsregistratie via een zelfstandig wetsvoorstel te regelen. Van Ginneken heeft daarop laten weten het amendement in te trekken en een initiatiefwet op te gaan stellen. Het is nog onduidelijk hoe het wetgevingsproces zal verlopen en hoelang het zal duren voordat er een wet op dit gebied in werking treedt.

Zolang er geen wetgeving is, zal in deze concrete zaak aan de hand van de aard en inhoud van het verzoek en de verdere omstandigheden van het geval moeten worden beslist.

**Belang betrokkene prevaleert boven afwachten wetgevingsproces**

Van betrokkene kan niet worden verwacht dat die wacht op het wetgevingsproces.

Uit het voorgaande blijkt dat er sprake is van een maatschappelijke en juridische erkenning van een genderneutrale identiteit. De trend in zowel de maatschappij als in de rechtspraak en het wetsvoorstel dat momenteel voorligt, is de genderneutrale, non-binaire identiteit te erkennen naast de binaire identiteiten ‘man’ en ‘vrouw’.

Dit, in combinatie met de individuele belangen die betrokkene hiervoor naar voren heeft gebracht, maakt dat het individuele belang van betrokkene bij juridische erkenning van diens innerlijke genderbeleving, waarbij die zich geen man of vrouw voelt, zwaarder weegt dan het algemene belang bij handhaving van de huidige wettelijke regeling of het afwachten van de ontwikkelingen in die wetgeving.

Betrokkene is primair van oordeel dat het verzoek op dezelfde manier moet worden benaderd als is omschreven in de artikelen 1:28 tot en met 1:28c BW voor mensen die de overtuiging hebben tot “het andere geslacht te behoren”.

Subsidiair is betrokkene van oordeel dat diens verzoek gelijk behandeld moet worden als omschreven in artikel 1:19d van het Burgerlijk Wetboek dat ‘het geslacht niet is kunnen worden vastgesteld’.

**Voornaamswijziging**

Betrokkene heeft bij de geboorte de voornaam [voornaam] gekregen. Deze naam past echter niet bij de identiteit van betrokkene. en betrokkene ondervindt er hinder aan dat de huidige roepnaam, waarmee betrokkene naar buiten treedt, niet op de geboorteakte en in diens paspoort staat. De voornaam [voornaam] past goed bij de genderneutrale identiteit van betrokkene en hen gebruikt deze naam sinds [hoe lang] ook al in het dagelijks leven. Mede gelet op het voormelde ten aanzien van de genderidentiteit, bestaat er een voldoende zwaarwichtig belang om te komen tot de verzochte wijziging van de voornaam van betrokkene.

Aan het verzochte ligt ten grondslag artikel 1:4 lid 4 BW en het verzochte is niet in strijd is met de in artikel 1:4 lid 2 BW geformuleerde maatstaven, te weten: dat de voornaam ongepast is of met een bestaande geslachtsnaam overeenstemt.

**Redenen waarom:**

Betrokkene uw rechtbank eerbiedig verzoekt om:

Primair: de ambtenaar van de burgerlijke stand van de gemeente [Gemeente] te gelasten om aan de geboorteakte een latere vermelding toe te voegen van wijziging van het geslacht in die zin dat het geslacht ‘X’ zal zijn;

Subsidiair: de ambtenaar van de burgerlijke stand van de gemeente [Gemeente] te gelasten om aan de geboorteakte een latere vermelding toe te voegen van verbetering van het geslacht in die zin dat het geslacht ‘waarvan het geslacht niet is kunnen worden vastgesteld’ zal zijn.

Alsmede te gelasten dat de voornaam van betrokkene, geboren te [geboorteplaats] op [geboortedatum], gewijzigd wordt in [voornaam].